

UCHWAŁA Nr 396 / 8290 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 lutego 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 z późn. zm), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 27 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo EVERCON sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy 999 kW w Gminie Żyraków” nr RPPK.03.01.00-18-0502/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE-konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 27 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo EVERCON sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy 999 kW w Gminie Żyraków” nr RPPK.03.01.00-18-0502/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE- konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO

WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. Czysta Energia działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE- konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. – dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 maja 2017 r. przedsiębiorstwo EVERCON sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy 999 kW w Gminie Żyraków”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0502/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Pismem z dnia 5 października 2017 r., sygn. PI-IV.432.8.429.2017.KM Wnioskodawca został wezwany m.in. do: uzupełnienia zał. nr 7 poprzez

przedłożenie wyciągu (opisu) z dokumentacji dla przyłącza energetycznego i uzupełnienia w tym zakresie wykazu posiadanej dokumentacji (wymogi zawarto w Instrukcji do załączników); uzupełnienia treści zał. nr 11 *Oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomościami* tak, aby obejmował on wszystkie działki, na których zlokalizowany jest cały zakres projektu (w tym przyłączy do sieci dystrybucyjnej), a także przedstawienia kopii dokumentów potwierdzających prawo do dysponowania ww. nieruchomościami do celów budowlanych i utrzymania trwałości projektu w wymaganym okresie; poprawy zapisu pola E.1 wniosku odnośnie załączonych dokumentów; poprawy zapisów *Studium wykonalności* odnośnie obliczeń wskaźnika „Produkcja energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE”.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *„Prawidłowość załączników do wniosku/kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników”* w związku z brakiem uzupełnienia dokumentacji technicznej (zał. nr 7) oraz błędnym uzupełnieniem oświadczenia o prawie dysponowania nieruchomościami na cele budowlane (zał. nr 11).

Od oceny tej Wnioskodawca złożył, z zachowaniem terminu, w dniu 27 grudnia 2017 r. protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *„Prawidłowość załączników do wniosku/kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników”*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- załączniki są prawidłowe,
- poprawki są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w regulaminie konkursu.

W odpowiedzi na negatywną ocenę formalną, Wnioskodawca stwierdził, że nie zgadza się z oceną przedmiotowego kryterium. W proteście Wnioskodawca odnosząc się do zarzutu nr 1 dotyczącego braku uzupełnienia dokumentacji technicznej w zakresie przyłącza do sieci elektroenergetycznej stwierdził, iż cyt. *„przyłącz elektroenergetyczny biogazowni zostanie wykonany jako odrębne opracowanie. Nie było to wykonane w trakcie uzyskiwania pozwolenia na budowę,*

gdyż zgodnie z ustawą prawo budowlane, budowa przyłącza zwolniona jest z uzyskania pozwolenia i będzie realizowana zgodnie z art. 29 a lub 30 ustawy prawo budowlane. Wnioskodawca stwierdził ponadto, iż „wykonanie przyłącza będzie elementem przetargu na budowę elektrowni fotowoltaicznej i ostateczny sposób wykonania (napowietrzny czy podziemny) będzie elementem podlegającym wyborowi przez wykonawcę”. Zdaniem Wnioskodawcy przedstawiony powyżej opis (ze względu na powtarzalność i typowość rozwiązań technicznych związanych z budową przyłączy elektroenergetycznych) pozwala na zidentyfikowanie zakresu rzeczowego dotyczącego przyłącza elektroenergetycznego, a tym samym kryterium formalne zostało spełnione.

Odnosząc się do zarzutu nr 2 dotyczącego braku uzupełnienia treści zał. nr 11 *Oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomościami na cele budowlane* Wnioskodawca stwierdził, że „wrysowany na planie zagospodarowania, stanowiącym załącznik nr 10 do wniosku punkt przyłączenia na działce 1981 stanowił jedynie punkt hipotetycznego przyłączenia wskazany przez projektanta elektrowni fotowoltaicznej. W rzeczywistości nie stanowił on elementu projektu ponieważ zgodnie z zapisami w projekcie projekt przyłącza stanowi odrębne opracowanie, a więc kryterium formalne zostało spełnione.”

W odpowiedzi natomiast na zarzut nr 3 dotyczący braku poprawy zapisu pola E.1 wniosku odnośnie załączników nr 4 i nr 9 Wnioskodawca poinformował, że nie zostały dostarczone, gdyż nie były wymagane. W związku z czym kryterium zostało spełnione.

Wnioskodawca odpowiadając na zarzut nr 4 w zakresie braku poprawy zapisów Studium wykonalności odnośnie obliczeń wskaźnika pn. *Produkcja energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE* poinformował, iż „wartość wskaźnika produkcji wskazana w studium jest zgodna z wartością założoną dla projektu, należy pamiętać, że ilość wyprodukowanej energii jest wartością szacunkową dla danej lokalizacji i może odbiegać od wartości planowanych nawet w poszczególnych latach, dlatego też przyjęto wartość 1000 MWh/rok, a więc kryterium formalne zostało spełnione.”

Odnosząc się w kolejności do przytoczonych powyżej zarzutów protestu, a rozpoczynając od pierwszego dotyczącego braku uzupełnienia dokumentacji technicznej w zakresie przyłącza do sieci elektronicznej IZ RPO WP stwierdza, że nie można zgodzić się ze stanowiskiem Wnioskodawcy.

Zgodnie z treścią wniosku (pkt. B1, B.2) integralnym elementem projektu jest wykonanie „linii przyłączeniowej średniego napięcia o długości 0,2 km. Przyłączenie do linii 30 kV Latoszyn-Mielec”. Zapisy te potwierdza także studium wykonalności.

Wnioskodawca poinformował, że z uwagi na to, iż budowa przyłącza zwolniona jest z uzyskania pozwolenia na budowę i będzie realizowana zgodnie z art. 29a lub 30 ustawy Prawo budowlane to wystarczająca jest informacja odnośnie długości przyłącza i miejsca przyłączenia (nazwa linii napowietrznej).

Stwierdzić w tym miejscu należy, iż wyznacznikiem obowiązków Wnioskodawcy w powyższym zakresie są zapisy zał. nr 4 do Regulaminu konkursu tj. *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* (dalej: *Instrukcji*). Zgodnie z zapisami pkt. 7 ww. *Instrukcji* „W przypadku robót, których realizacja nie wymaga zgłoszenia budowy ani pozwolenia na budowę wymagany jest opis techniczny, opracowany przez Wnioskodawcę, który pozwoli na zidentyfikowanie zakresu rzeczowego przedsięwzięcia.” Podkreślenia w tym miejscu wymaga, iż realizacja zadania dot. budowy przyłącza na zasadach określonych w art. 30 ustawy Prawo budowlane wymaga zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej.

Wnioskodawca nie przedłożył wymaganej dokumentacji technicznej, uzasadniając to zapisami ustawy Prawo budowlane. Przedstawiona argumentacja nie może być jednak uzasadnieniem braku **opisu technicznego** (dokumentu wymaganego zapisami załącznika do Regulaminu konkursu). Zwrócić należy też uwagę na twierdzenie Wnioskodawcy zawarte w proteście, iż „wykonanie przyłącza będzie elementem przetargu na budowę elektrowni fotowoltaicznej i ostateczny sposób wykonania (napowietrzny czy odziemny) będzie elementem podlegającym wyborowi przez wykonawcę”. Taka argumentacja nie może być zaakceptowana przez IZ RPO WP. Jej przyjęcie oznaczałoby, że zakres rzeczowy oraz wartość projektu, których zmiany są niedopuszczalne w świetle zapisów Regulaminu konkursu (§ 14 ust. 3 pkt 7), nie zostałyby przez Wnioskodawcę jednoznacznie określone. Ponadto argumentacja, iż „przyłącz elektroenergetyczny biogazowni zostanie wykonany jako odrębne opracowanie” nie oznacza, że nie jest ono niezbędne w chwili złożenia wniosku. Przeciwnie, dokumentacja konkursowa wymagała przedstawienia projektów budowlanych lub opisów technicznych na cały zakres objęty wnioskiem.

W świetle powyższego IZ RPO WP stwierdza, iż Wnioskodawca nie wypełnił wymogów Instrukcji, a tym samym naruszył zapisy Regulaminu konkursu w powyższym zakresie.

Odnosząc się do drugiego zarzutu dotyczącego braku uzupełnienia treści załącznika nr 11 IZ RPO WP stwierdza, iż przedstawiony przez Wnioskodawcę w ramach uzupełnienia dokument tj. Oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomościami nie obejmuje wszystkich działek, na których zlokalizowany jest cały zakres projektu (w tym przyłącza do sieci dystrybucyjnej), a tym samym nie zawiera odniesienia do zaistniałych rozbieżności. W piśmie z dnia 5 października 2017 r. wezwano Wnioskodawcę do uzupełnienia treści załącznika tak aby obejmowała wszystkie działki na których zlokalizowany jest projekt, podkreślono ponadto, iż przyłączy energetyczne biegnie m.in. przez działkę nr 1981, dla której nie potwierdzono prawa do dysponowania nieruchomościami. Wnioskodawca przedłożył w ramach uzupełnień oświadczenie dotyczące działki nr 1985 położonej w Nagoszynie, na której zgodnie z załączoną do wniosku mapą (zał. nr 10) nie znajduje się żaden element zakresu rzeczowego inwestycji. Wnioskodawca nie przedłożył natomiast oświadczenia o prawie dysponowania nieruchomościami dla

działki nr 1981, która zgodnie z dokumentacją stanowi miejsce przyłączenia do sieci dystrybucyjnej. Tym samym Wnioskodawca nie wypełnił regulaminowego wymogu posiadania prawa do dysponowania wszystkimi nieruchomościami niezbędnymi do realizacji projektu.

Odpowiadając na trzeci zarzut zawarty w proteście należy stwierdzić, iż wezwanie do uzupełnienia/poprawy zawarte w piśmie z dnia 5 października 2017 r. nie dotyczyło braku załączników nr 4 i nr 9, lecz doprowadzenia do zgodności ze stanem faktycznym pola E.1 wniosku poprzez wpisanie sformułowania „nie dotyczy” w tabeli. Wnioskodawca w piśmie złożonym w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia poinformował o zmianie zapisów, jednakże twierdzenie to nie znalazło odzwierciedlenia w zapisach pola E.1 wniosku o dofinansowanie. Analiza dokumentacji złożonej wraz z uzupełnieniami wskazuje, iż zapisy pola E.1 wniosku pomimo wezwania do ich skorygowania nie uległy zmianie. Z uwagi na powyższe argumentację zawartą w proteście należy uznać za nietrafioną, gdyż wezwanie Wnioskodawcy do poprawy nie dotyczyło braku załączników, lecz niewłaściwego wypełnienia pola E.1.

IZ RPO WP stwierdza, że Wnioskodawca nie zastosował się do wskazań zawartych w piśmie wzywającym do uzupełnień i nie dostosował zapisów odnośnie załączników nr 4 i nr 9 do zapisów konkursu.

W odpowiedzi na zarzut nr 4 dotyczący braku poprawy zapisów Studium wykonalności odnośnie obliczeń wskaźnika „*produkcja energii elektrycznej z nowowytbudowanych instalacji wykorzystujących OZE*” należy zauważyć, iż w piśmie z dnia 5 października 2017 r. wezwano Wnioskodawcę do poprawy zapisów Studium wykonalności w zakresie rozdziału 2.3.1 *Sposób podania wskaźników (rezultatu)*. W zakresie wymagającym poprawy wskazano, iż „*błąd wartości wskaźnika wynika z zawyżenia (wynikającego z zaokrąglenia w górę) ilości energii wytworzonej z OZE, która zastąpi energię elektryczną wytworzoną ze źródeł konwencjonalnych (1000 MWh zamiast 999 MWh)*”. Wnioskodawca w piśmie złożonym w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia poinformował o zmianie zapisów, jednakże twierdzenie to nie znalazło odzwierciedlenia w zapisach Studium wykonalności. Analiza dokumentacji złożonej wraz z uzupełnieniami wskazuje, iż zapisy rozdziału 2.3.1 Studium wykonalności pomimo wezwania do ich skorygowania nie uległy zmianie w przedmiotowym zakresie. W świetle powyższego argumentację zawartą w proteście należy uznać za nietrafioną, gdyż wezwanie Wnioskodawcy do poprawy zapisów Studium wykonalności nie wynikało z kwestionowania poprawności obliczeń (weryfikowane są one na etapie oceny merytorycznej), lecz ze względu na przyjętą metodologię podawania wskaźników (z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku bez zaokrąglenia wartości).

IZ RPO WP stwierdza, że Wnioskodawca nie zastosował się do wskazań zawartych w piśmie wzywającym do uzupełnień i nie dostosował zapisów rozdz. 2.3.1 Studium wykonalności.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. „*Prawidłowość załączników do wniosku/kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*”. IZ RPO WP po ponownej analizie wniosku w zakresie zarzutów podnoszonych w proteście podtrzymuje pierwotną ocenę przedmiotowego projektu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

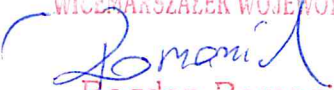
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. EVERCON sp. z o.o., ul. 3 Maja 22, 35-030 Rzeszów
2. Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
3. a/a

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk